

Protokoll samrådsmöte, Simpan KVV, ENA Energi AB

Datum för genomförande: 2023-09-28

Närvarande:

ENA Energi AB (Bolaget): Tomas Florin (TF), Torbjörn Claesson (TC).

Enköping kommun: Peter Bäckman (PB).

Länsstyrelsen Uppsala län: Bernt Forsberg (BF), Stefan Nyström (SN).

EnviLoop AB: Sofia Enternäs (SE), Viktor Uppsäll (VU).

Plats: Kaptensgatan 22, Enköping

Bilagor: Bilaga 1 Inbjudan, förslag till dagordning för samrådsmötet
Bilaga 2 Samrådsunderlag

Mötet inleddes med att SE hälsade deltagarna välkomna och deltagarna presenterade sig.

1. Val av ordförande

Till ordförande valdes SE.

2. Val av sekreterare

Till sekreterare valdes VU.

3. Val av justeringsman

Till justeringsman valdes TF och PB.

4. Fastställande av dagordning

BF önskar lägga till en punkt om rundvandring på anläggningen. Detta för att få en övergripande bild av anläggningen, vilket kan underlätta det fortsatta samrådsarbetet. Förslaget godkändes av mötesdeltagarna, men det beslutades att lägga rundvandringen utanför det formella samrådsmötet.

I övrigt godkändes föreslagen dagordning.

5. Inledande bakgrund och beskrivning av tillståndsärendet

SE börjar med att förtydliga att det är en ansökan om ändringstillstånd som ENA Energi AB (ENA) har för avsikt att inkomma med avseende Simpan KVV i Enköping. De ändringar som önskas genomföras är i korta drag att justera tillståndsgiven installerad tillförd effekt på två pannor samt lägga till två bränslen i listan över bränslen som får eldas på anläggningen. Effektjusteringarna föranleds av att bolaget över tid lärt sig att de kan köra pannorna på högre effekt än vad som är angivet i tillståndet, utan att någon fysisk ombyggnation behövs. Om den faktiska effektkapaciteten för de två pannorna i fråga kan utnyttjas effektivare skulle det innebära att oljepannorna inom anläggningen kan köras färre timmar samt att mer el kan produceras.

Utöver effekthöjningen önskar bolaget lägga till avfalls-koden 191210, som avser det blandade avfallsbränsle som brukar omnämnas SRF eller PTP, i listan över avfallskoder som får förbrännas på anläggningen. ENA har i dagsläget tillstånd att elda de ingående beståndsdelarna i SRF (papper, trä och plast) men inte bränslet i blandad form. Vid proveldning av papper och plast har goda resultat uppvisats. Utöver det önskar ENA att lägga till torv för att öka redundansen i och med att rådande omvärldsförhållanden ger en mycket instabil bränslemarknad. Att verksamheten kan fortgå även vid t.ex. bränslebrist är av högsta vikt eftersom anläggningen är klassad som en samhällsviktig verksamhet med ansvar för att

leverera efterfrågad energi. Torv skulle därmed också kunna vara ett viktigt bränsle för åtaganden om värme- och elproduktion inom civilförsvaret.

6. **Prövningsnivå och omfattning av prövningen**

De ändringar som föreslås påverkar inte sedan tidigare tillståndsgivna verksamhetskoder för Simpan KVV, utan samma koder som tidigare kommer att gälla även om ansökan om ändringstillstånd beviljas. Anläggningen kommer således även fortsättningsvis att utgöra en B-anläggning enligt Miljöprövningsförordningen (SFS 2013:251).

BF ställer en fråga gällande huruvida livslängden för anläggningen kommer att påverkas och TF svarar att ENA inte har för avsikt att öka livslängden på någon av pannorna inom anläggningen. Det påtalas även att det är beslutat och fastställt inom kommunens planarbete att Simpan KVV ska vara avvecklad och avlägsnad från platsen till år 2035.

ENA har inte för avsikt att ansöka om ett tidsbegränsat ändringstillstånd.

7. **Genomgång av inlämnat samrådsunderlag**

Nedan redogörs för de delar i samrådsunderlaget som diskuterades särskilt.

Inledning

Samma verksamhetskoder som tidigare, det föreligger inget behov av nya koder.

Avfall med den avfallskod som ENA vill lägga till genom ändringstillståndet kommer att levereras färdigblandat till anläggningen och är produktifierad som t.ex. SRF.

BF undrar om avfallsbalarna kan vara importerade från utlandet och TF svarar att så kan bli fallet.

Befintlig verksamhet

Tillståndsåändringen avser endast de två produktionseenheterna KVV och HVP3. Detta eftersom det är för dessa två enheter som den installerade tillförda effekten korrigeras, samt eftersom de bränslen som läggs till uteslutande är fasta och inte kan användas i oljepannorna.

Bolaget har, inom ramarna för befintligt tillstånd, genomfört proveldning av olika typer av avfallsklassat bränsle i KVV och det har konstaterats att plast och papper fungerar bra att elda med avseende på emissionsnivåer och tekniska aspekter för pannan.

TF är tydlig med att allt bränsle som tas in till anläggningen kvalitetssäkras t.ex. genom att det finns kravspecifikation för bränslet i inköpsavtal med avseende på t.ex. fukthalt, värmevärde, metallinnehåll o.s.v.

Tillståndsåändringens omfattning

Tillståndsåändringen omfattar att korrigera den tillståndsgivna installerade tillförda effekten för KVV från 75 MW till 90 MW och för HVP3 från 16 MW till 24 MW. Det är inte aktuellt med någon fysisk förändring av pannorna, utan endast att de ska tillåtas köras på en högre effekt, vilket är möjligt enligt leverantörsspecifikationer.

BF undrar hur NO_x-bildningen förändras i och med körning på högre effekt, högre bränsleförbrukning och högre temperaturer. TF berättar att ett nytt NO_x-reduktionssystem (SNCR-system) ska installeras under nästa år. Bolaget har upplevt det utmanande att klara kraven med avseende på NO_x i gällande BAT-slutsatser, samt att det är ekonomiskt fördelaktigt att sänka NO_x-emissionerna i och med det svenska kväveoxidavgiftssystemet. Detta har föranlett ett intensifierat arbete för att sänka NO_x-emissionerna. Upphandling av den nya SNCR-utrustningen pågår för tillfället. I utformningen av det nya NO_x-reduceringssystemet har hänsyn tagits till den ökade effekten som ett godkännande av ändringstillståndet skulle innebära.

Det är viktigt att belysa att 90 MW kommer att utgöra toppeffekten och att den totala energiproduktionen över året kommer kvarstå på motsvarande nivå som idag. Syftet med effektkorrigeringen är att utnyttja pannan på högre effekter när så behövs, vilket ger utrymme för att producera mer el. Uppskattningsvis kan 1-2 MW högre eleffekt vara möjligt att uppnå rent teoretiskt.

Liknande resonemang gäller för HVP3 avseende effektkorrigeringen, det vill säga att syftet är att i större utsträckning kunna använda HVP3 för att hantera effekttoppar istället för att starta oljepannorna. HVP3 kommer att behöva köras på vintern även i fortsättningen när efterfrågan på värme är som störst, samt sommartid när efterfrågan är lägre och vid tillfälliga stopp på KVV. Oljepannorna kommer att behöva köras betydligt mindre, vilket ger en minskad förbrukning av fossila bränslen inom anläggningen.

Under samrådsmötet diskuterades även reningen av rökgaser och avloppsvatten från rökgasrening på KVV. För rening av rökgaserna tillämpas bl.a. ett slangfilter, vilken är en metod för avskiljning av stoft som lämpar sig väl för anläggningar med våra steg i rökgasreningen och/eller rökgaskondensering. TF nämner även att vattenreningen har fungerat betydligt bättre sedan slangfiltret installerades. För HVP3 används ett elfilter. HVP3 har inga våta steg i rökgasreningen och inte heller någon rökgaskondensering.

Som tidigare nämnt är syftet med tillägget av de nya bränslena att skapa redundans och bredda möjligheterna att få in tillräckligt med bränsle. Situationen på bränslemarknaden är i dagligt ansträngd och en utökning av antal bränslen som får förbrännas skulle skapa förutsättningar för att kunna parera situationer med bränslebrist. Tillägget av torv som potentiellt bränsle på Simpan KVV är endast en fråga om redundans. Torv är inte ett bränsle som kommer att eldas i första hand, vilket indirekt regleras av att torv är betraktat som ett fossilt bränsle inom systemet för handel med utsläppsrätter (EU ETS) och därmed förknippat med höga kostnader.

BF undrar huruvida askan klassas som farligt avfall eller inte. TF svarar att flygaskan från KVV (från slangfiltret) går som farligt avfall och att bottenaskan går som icke-farligt avfall. BF kommunicerar att asksituationen bör lyftas och diskuteras i miljökonsekvensbeskrivningen. Där bör det framgå hur förändringarna som följer av tillståndändringen kommer att påverka askmängd och askkvalitet, samt i vilken utsträckning det är möjligt att använda askan som en resurs.

ENA vill poängtera att tillägget av en ny avfallskod endast har till syfte att möjliggöra förbränning av det färdigblandade produktifierade bränslet som brukar omnämnas SRF, där de ingående komponenterna i blandningen redan har proveldats med goda resultat. Det är även så att ENA redan i dagsläget har tillstånd att elda de ingående komponenterna i avfallskoden var för sig.

Lokalisering

Verksamhetens lokalisering påverkas inte av tillståndändringen. Samma utsläppspunkter som innan kvarstår.

Utsläpp till vatten diskuterades och det konstaterades att avloppsvatten från rökgasrening (rökgaskondensat) avleds via en oljeavskiljare och en provtagningsbrunn till den närliggande ån och detta vatten avleds således inte till kommunalt reningsverk. TF poängterar att det genomförs kontinuerlig provtagning och regelbundna analyser på rökgaskondensatet och sedan slangfiltret installerades har reningen fungerat väl.

BF frågar om effektkorrigeringen av KVV påverkar vattenreningen i och med att det periodvis kan komma att genereras mer rökgaskondensat och TC påtalar att det främst är vid förbränning av hög andel skogsbränslen som det blir en större kondensatmängd eftersom skogsbränslet normalt har en hög fukthalt. TF säger även att rökgaskondenseringen inte utnyttjas till full kapacitet i dagsläget, inte ens när hög andel fuktiga bränslen förbränns. Eftersom vattenreningen är upphandlad utifrån designdata för rökgaskondensorn är det rimligt att det även finns ytterligare kapacitet i det steget. BF lyfter att rökgaskondenseringen och vattenreningens kapacitet bör undersökas och beskrivas i miljökonsekvensbeskrivningen.

Planförhållanden

Planförhållanden bedöms inte påverka eller påverkas av tillståndändringen.

Under mötet uppstod en diskussion kring huruvida en statusrapport för mark och grundvatten har upprättats eller inte, i och med att detta är ett krav för industriutsläppsverksamheter och eftersom tillämpliga BAT-slutsatser för Simpan KVV har trätt i kraft. Enligt PB har en statusrapport inkommit 2021-11-19. BF meddelar att detta måste lyftas i samrådsunderlaget och miljökonsekvensbeskrivningen.

Sökt verksamhet

Det konstaterades att omfattningen av den sökta verksamheten har diskuterats under tidigare punkter. Energiproduktionen på helår kommer inte påverkas nämnvärt, men självklart behöver det finnas utrymme för att efterfrågan på energi ökar i takt med att fler kunder ansluts.

TC belyser vikten av att ha torv som reservbränsle och beredskapsbränsle. Torv är enligt TC bra att lagra, eftersom energivärdet bibehålls eller t.o.m. ökar något då fukthalten i den stackade torven sjunker. I och med torvens klassning som fossil inom EU ETS är det ett dyrt bränsle att förbränna men det är värdefullt att ha tillgång till torv i krisituationer för att kunna upprätthålla produktionen. TC påtalar vidare att torv har egenskaper som är fördelaktiga vid förbränning i pannor då torvens svavelinnehåll motverkar beläggingsbildning och korrosion. Bolaget har i dagsläget tillstånd att tillsätta svavel till förbränningen, vilket fyller samma funktion som svavel som finns i t.ex. torv, men denna tillsats kommer givetvis avbrytas under perioder då det är aktuellt att förbränna torv.

SE informerar under mötet om att det befintliga tillståndet läses som att bolaget kan förbränna alla typer av bioolja, vilket BF håller med om.

BF undrar om de ökade transporterna även blir mer långväga? TF svarar att det är samma leverantörer som tidigare och att många av dem är lokala, t.ex. Ragnsells Högbytorp. ENA är relativt beroende av att leverantören finns i närområdet då långa transport ger högre kostnader. ENA använder Kristinehamn eller Mälarenergis hamn om bränslet kommer med fartyg. Enligt vad som tidigare diskuterats kan dock importerat bränsle bli aktuellt, vilket naturligt innebär mer långväga transporter.

Förväntad miljöpåverkan

Den förväntade miljöpåverkan som följer av åtgärderna inom tillståndändringen antas bli övervägande positiv i och med att den förbrukade mängden fossil eldningsolja reduceras och mer el kan produceras. Bolaget har redan i dagsläget en väl anpassad rening för rökgaser och rökgaskondensat som bedöms vara dimensionerad och anpassad för att klara även de tidvis ökade produktionsnivåerna och de förändringar i bränslesammansättningen som följer av tillståndändringen.

Kontroll och övervakning

Avseende kontroll och övervakning av verksamheten och dess emissioner bedöms detta inte påverkas av de föreslagna förändringarna. ENA har redan i dagsläget väletablerade rutiner för att kvalitetssäkra inkommande bränsle och följa upp emissioner. Begränsning och uppföljning av emissioner genomförs enligt krav i befintligt tillståndsbeslut och Industriutsläppsdirektivet.

Under mötet diskuterades att BAT-kraven som träffar Simpan KVV i vissa avseenden upplevs som svåra att efterleva, vilket är en starkt bidragande anledning till den nya utrustningen för NO_x-reducering som planeras. BF belyser att han vill att det i miljökonsekvensbeskrivningen framgår hur varje BAT-krav påverkas av de föreslagna förändringarna. De krav som kan relateras till förändringarna samt aktuella BAT-AEL (d.v.s. BAT-krav med utsläppsvärden) anses viktigast.

Gällande det tillkommande avfallsbränslet undrar BF hur stor förekomst av PVC i plasten som kan förväntas. Detta kunde inte besvaras under samrådsmötet men ENA tar med sig frågan i det fortsatta arbetet med tillståndsansökan. Vid förekomst av PVC i plasten är det framförallt klorinnehållet som BF menar kan medföra besvärande emissioner och SE påtalar att HCl i rökgaser följs upp genom kontinuerlig mätning och hanteras utifrån gällande begränsningsvärden.

Avseende hantering av den avfallstyp som ENA önskar lägga till ser inte TF någon risk för spridning av plast eller liknande till omgivningen, då denna typ av bränsle sällan innehåller flyktig plast eller dammbenägna fraktioner. Dessutom är transportbanden inbyggda eller väderskyddade, vilket minskar risken för spridning av bränsle.

Vid ett tidigare genomfört tillsynsbesök beslutades att ENA ska ta prov för att följa upp PFAS i grundvatten. TF meddelar att status i denna fråga behöver stämmas av med miljöingenjören, som inte närvarande vid samrådsmötet. BF säger att PFAS behöver hanteras i MKB, i och med att bränslefraktioner innehållande plast läggs till genom tillståndsändringen. Som tidigare nämnt har dock bolaget redan i dagsläget tillstånd för att elda plast.

Översiktlig riksinventering

Förslagsvis kan PFAS hanteras inom riskinventeringen framhåller BF.

Ansökans omfattning och innehåll

ENA bedömer att den tillståndsändring som ansökan avser inte bör utgöra någon betydande miljöpåverkan. Beslut om detta ska dock prövas i ett senare skede.

BF anser att den föreslagna rubriksättningen för kommande tillståndsansökan och MKB är lämplig, under förutsättning att erforderliga underrubriker läggs till.

Fortsatt samrådsarbete

Ett protokoll från mötet sammanställs av VU. Fortsatt kommunikation inom samrådet sker i första hand via mail eller distansmöten om det inte uppstår något särskilt behov av ytterligare fysiska möten.

8. Diskussion om villkor och villkorsnivåer

EnviLoop anser inte att några nya villkor eller villkorsnivåer behövs för genomförande av tillståndsändringen, men detta kommer att utredas och motiveras noggrannare inom arbetet med att ta fram den fullständiga ansökan.

BF lyfter PFAS igen, SE säger att detta kommer att utredas inom MKB-arbetet.

9. Behov av uppdatering av samrådsunderlag inför fortsatt samrådsarbete

En hänvisning i dokumentet har formaterats fel i konverteringen av dokumentet till PDF.

Askkvalitet och askhantering behöver beskrivas mer noggrant, men det beslutas att detta bör genomföras i MKB.

TF påtalar att det med fördel kan belysas ytterligare att ENA har tillstånd för ingående material i den nya bränsletypen som ändringsansökan inkluderar men inte för den färdigblandade produkter som brukar omnämnas SRF. Detta för att tydliggöra att tillägget av avfallskod 191210 i huvudsak är en formell ändring med minimal praktisk betydelse.

SE lyfter att det är viktigt att belysa att Simpan KVV utgör en samhällsviktig verksamhet och att det därav är viktigt med tillägg av torv som beredskapsbränsle.

10. Omfattning och utformning av ansökningshandlingar och miljökonsekvensbeskrivning

Hanterat i tidigare rubriker.

11. Genomgång av vilka som ska anses vara särskilt berörda samt hur dessa bör informeras

Rågrannar (direkta grannar med angränsande tomtgräns och på andra sidan vägen) anses vara särskilt berörda. Under mötet diskuterades att information kan placeras på ENA:s hemsida och att inget särskilt samrådsmöte behövs för att informera grannarna. BF anser att samrådsunderlaget bör göras tillgängligt i en sammanfattade och icke teknisk version på hemsidan samt att en annons i tidningen med hänvisning till hemsidan kan vara bra för att nå ut med informationen till samtliga målgrupper.

Vidare lyftes tanken från TC att de eventuellt komplicerar situationen om för mycket information förmedlas till särskilt berörda, eftersom förändringen som följer av ansökan om ändringstillstånd i praktiken inte kommer att märkas av grannarna och inte heller påverka dem eller deras verksamheter. BF anser trots allt att det är bättre att informera i förhand än att det inkommer synpunkter i efterhand. TF anser att det i informationen bör pointeras och belysas att syftet med förändringarna är att reducera den fossila oljeanvändningen, producera mer el samt att Simpan KVV utgör en samhällsviktig funktion där tillägget av de önskade bränslena bidrar till att efterfrågad produktion kan upprätthållas.

BF anser att rågrannarna bör få riktad information i form av mailutskick eller liknande. PB lyfter vikten av att bolaget får någon typ av feedback/bekräftelse på att informationen har nått ut till de berörda.

12. Fortsatt samrådsarbete

Planen är fortsatt kommunikation sker via mail och teams i första hand och via fysiska möten om så anses krävas.

13. Övriga frågor

PB frågar om tidsplanen och SE svarar att den är kort och att arbetet ska utföras i närtid. Vidare beskrivs att ansökan och MKB är påbörjade och att inlämning bedöms ligga någon månad fram i tid. TF undrar hur länsstyrelsens handläggningstider ser ut om ansökan t.ex. inkommer i början av november.

BF beskriver att från att ansökan är komplett har länsstyrelsen ett krav på sig att ett beslut ska meddelas inom ett halvår.

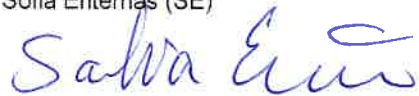
BF säger att det tyvärr inte finns någon möjlighet till dispens för att komma igång tidigare, vilket TC undrade över.

I övrigt inkom inte några övriga frågor.

14. Mötet avslutas

Mötets ordförande:

Sofia Enternäs (SE)



Vid protokollet:

Viktor Uppsäll (VU)



Justeringsman:

Tomas Florin (TF),



Peter Bäckman (PB)

Peter
Bäckman

Elektroniskt
undertecknad av
Peter Bäckman
Datum: 2023.11.08
15:43:44 +01'00'